

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.)

(10) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ. ਅਪੀਲ ਨੰ: 33/1978 ਅਤੇ 32/1978 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 17 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਇਹ ਦੇਖਣਗੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਛੇਤੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

**ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸੀ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

1976 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ 1083।

26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1979

ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ (ਐਲਆਈਵੀ ਆਫ 1959)- ਧਾਰਾ 2(1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ 25— ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ, - ਮੁੜ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ- ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਬਾਂਹ' ਅਤੇ 'ਬਾਰੂਦ' 'ਤੇ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ—ਦੋਸ਼ੀ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਐਕਟ 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੀ 'ਹਥਿਆਰਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਈਵ ਕਾਰਤੂਸ

'ਬਾਰੂਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 1)(b) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਜਿੰਦਾ ਕੈਟਰਿਜ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਉਸ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਗਰੀ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ 'ਹਥਿਆਰ' ਅਤੇ 'ਬਾਰੂਦ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।  
(ਪਰਾ ੫)।

*ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 1976 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 205 ਤੋਂ ਵੱਖ।*

*ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਕੌਰ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।*

*ਦੋਸ਼: ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ।*

*ਹੁਕਮ: ਬਰੀ।*

*ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਮਪੀਐਸ ਗਿੱਲ, ਡੀਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.),*

*ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।*

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ 27 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 10 ਨਵੰਬਰ 1974 ਨੂੰ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਨੇ ਛਾਪਾਮਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸੁਲਤਾਨਪੁਰ ਤੋਂ ਕਪੂਰਥਲਾ ਪਰਤ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ 'ਬਿਨ ਪੁਲ' ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਪੂਰਥਲੇ ਵਾਲੇ ਪਾਸਿਓਂ ਆਉਂਦਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤਾ। ਪੁਲਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੱਡੀ 'ਚ ਆਉਂਦੀ ਦੇਖ ਕੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਕੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਗੋੜਾ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਿਸਤੌਲ ਸਾਬਕਾ ਸੀ. ਪੀ.1 ਅਤੇ .12 ਬੋਰ ਦੇ ਦੋ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਲੇਖ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 2 ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਬੀ. ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਰੱਕਾ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। PC ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ.ਸੀ./1 ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.)

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਬਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਸਤੌਲ ਐਕਸ. ਪੀ., 1 ਅਤੇ ਦੋ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, *ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਹਥਿਆਰ' ਅਤੇ 'ਬਾਰੂਦ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। i

(4) ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਸੀ) 'ਹਥਿਆਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"'ਹਥਿਆਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਲੇਖ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਵਜੋਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਾਇਰ-ਹਥਿਆਰ, ਤਿੱਖੇ-ਧਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਘਰੇਲੂ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਠੀ ਜਾਂ ਸਧਾਰਣ ਵਾਕਿੰਗ-ਸਟਿੱਕ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰ ਜੋ ਕਿ ਖਿਡੌਣਿਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਯੋਗ ਹਥਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ।"

(5) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਾਂਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) (ਬੀ) "ਬਾਰੂਦ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਇਰ-ਆਰਮ ਲਈ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਕੇਟ, ਸ਼ੈੱਲ, ਮਿਜ਼ਾਈਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਫੋਟਕ, ਫੁਲਮੀਨੇਟ ਜਾਂ ਫਿਸ਼ਨੇਬਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਭਾਵੇਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।' ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ। ਸਾਬਕਾ ਪੀਬੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਂਹ ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਬਣੀ ਪਿਸਤੌਲ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ ਸੀ। ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.2 ਦੇ

(1) 1976 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 205.

Uic ਕਾਫ਼ੂਨ, ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. vPQ I Q fin a

ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਨੇ 'ਹਥਿਆਰ' ਅਤੇ 'ਗੋਲਾ-ਬਾਰੂਦ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(6) ਇਸ ਲਈ! ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ? ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਿੱਤ ਦਿਉ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਈਮ ਕਾਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਓ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ 60. ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ. \_

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਜੇ.  
ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,  
ਬਨਾਮ  
ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1971 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 232

Maiv r 9 1Q7Q

86

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1980)1

ਏ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ, ਅਨਿਲ ਕੇ. ਪਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਏ.ਜੇ., ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਕੇ. ਗੋਇਲ, ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਪੁਰੀ, ਵਕੀਲ; ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

(1) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(4)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਤੁਰੰਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿ ਅਗਲੀ ਕਵੈਟ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਠੂਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਜੁੜੀਆਂ ਨਿਯਮਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।